

**КРЫМ В СОСТАВЕ РОССИИ: НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В
БЕРЕГОВОЙ ЗОНЕ**

Горячкин Ю.Н.

ФГБУН «Морской гидрофизический институт РАН», Севастополь

Аннотация. Рассмотрены основные проблемы природопользования в береговой зоне Крыма. Показано, что они в основном обусловлены антропогенным воздействием в последние 50 лет. После воссоединения Крыма с Россией возникли новые проблемы, вызванные желанием быстрее довести уровень курортов Крыма до мирового уровня.

Ключевые слова: Крым, береговая зона, антропогенное воздействие

**CRIMEA IN RUSSIA: NEW PROBLEMS
OF ENVIROMENTAL MANAGEMENT IN THE COASTAL ZONE**

Goryachkin Y.N.

Federal State Budget Scientific Institution «Marine hydrophysical institute of RAS», Sevastopol

Abstract. The main problems of nature management in the coastal zone of Crimea are considered. It is shown that they are mainly caused by anthropogenic impact in the last 50 years. After the reunification of the Crimea with Russia, new problems arose due to the desire to raise the level of resorts to the world level faster.

Key words: Crimea, coastal zone, anthropogenic impact

Береговая зона Крыма – один из наиболее крупных курортных регионов России. Развитие берегов, которое в предшествующую эпоху определялось в основном изменчивостью природных факторов, со второй половины XX века протекало в условиях всё возрастающей антропогенной нагрузки. Еще относительно недавно, в середине XX в., проблема не стояла так остро. В фундаментальной монографии В.П.Зенковича, вышедшей всего 60 лет назад, о проблемах береговой зоны Крыма, связанных с антропогенным воздействием, не упоминалось вовсе. Побережье в это время оставалось устойчивой естественной динамической системой. С началом 60-х гг. XX в. Крым начал стремительно развиваться как экономический и туристический субъект. Если в 50-х гг. XX в. количество отдыхающих составляло немногим больше 1 млн. человек в год, то к 1988 г. оно возросло в восемь раз, удвоилось и постоянное население Крыма. Существенная потребность в строительных материалах для нужд резко возросшего жилищного, курортного и промышленного строительства привела к необходимости эксплуатации карьеров строительных материалов в береговой зоне. При этом добыча осуществлялась как на подводных, так и в надводных карьерах. Их эксплуатация довольно быстро привела к дефициту пляжевого материала и деградации пляжей, ввиду чего постановлением Совета Министров СССР добыча песка в береговой зоне была запрещена. Другим фактором, который привел к значительному дефициту материала, слагающего пляжи и береговой склон, явилось зарегулирование рек. Потребность в воде для возросших бытовых и сельскохозяйственных нужд привела к тому, что практически все постоянные водотоки были направлены на создание и поддержание водохранилищ. Вследствие этого постоянный твердый сток практически прекратился и ныне существует только при обильных паводках.

В течение второй половины XX в. отмечалась тенденция к уменьшению подпитки пляжей естественным раковинным материалом, связанная с загрязнением вод Черного моря, уничтожением бентосных сообществ в результате использования донных тралов и появлением в море вселенцев, сокративших местные колонии донных моллюсков. Эти и

некоторые другие факторы привели к сокращению пляжей и ухудшению их вещественного состава, а, следовательно, к снижению их рекреационной привлекательности. Угроза прибрежным объектам и объективная потребность в пляжных территориях привела к разработке проектов берегозащиты. В 70 – 80 гг. XX в. практически весь Южный берег Крыма (ЮБК) был опоясан системой бетонных берегозащитных сооружений. При их строительстве были решены многие проблемы, однако определенный ущерб был нанесен эстетической стороне. Нужно честно признать, что во многом уникальная природа безвозвратно утеряна для настоящего и будущих поколений.

В период нахождения Крыма в составе Украины многие проблемы береговой зоны обострились. Развернулось беспрецедентное по масштабам строительство в береговой зоне Крыма во многих случаях оно было незаконно, что создало многочисленные проблемные ситуации. Прекратилось финансирование эксплуатации завершённых строительством объектов берегозащиты, ввиду чего они постепенно ветшали и разрушались. Незаконченные строительством берегозащитные сооружения в Западном Крыму полностью разрушились, что привело к изъятию значительных по протяженности пляжных территорий. Существенно сократились возможности организаций, имеющих отношение к природопользованию в береговой зоне, некоторые из них были вовсе ликвидированы. В целом, в береговой зоне полуострова Крым сложился дефицит пляжеобразующего материала, который вызван негативным воздействием многолетней антропогенной деятельности и отчасти воздействием природных факторов (в основном повышением уровня Черного моря).

Присоединение к границам РФ около 1200 км побережья Крыма поставило вопрос организации рационального природопользования и породило определенные надежды на наведение порядка в береговой зоне Крыма, снижение нагрузки на береговую зону, качественное улучшение условий отдыха, доведения их до современного мирового уровня. Была разработана Федеральная целевая программа (ФЦП) «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», в которой на берегозащитные мероприятия выделяется около 1,5 млрд. рублей. Важно, чтобы эти не очень большие средства, были использованы максимально эффективно. Однако уже при освоении этих средств возникли серьезные проблемы. Согласно ФЦП предполагаются работы на объектах ЮБК и Западного Крыма, по четыре в каждом регионе. Однако к моменту начала тендеров на проектирование отсутствовал регламентирующий документ, определяющий стратегию берегоукрепительных мероприятий и реальный объем работ; не была определена их очередность; отсутствовала типизация сооружений для отдельных участков с обоснованием эффективности предлагаемого строительства. При этом не учитывалось, что за последние 20 лет было разрушено строительное производство, ликвидированы полигоны изготовления массивов для берегозащитных сооружений, у многих вновь созданных организаций нет плавсредств для ведения гидротехнического строительства. Кроме того, в Крыму существует острый дефицит специалистов гидротехников, специалистов строительных специальностей, знающих береговые процессы. В этих условиях тендеры на проектирование стали выигрывать организации, не знающие специфику береговых процессов Крыма, а зачастую имеющие малый опыт проектирования морских берегозащитных сооружений. Уже первые проекты, вынесенные на общественные обсуждения, порождают множество вопросов, на которые проектировщики не могут дать ответы. Более того, за немногим исключением, они всячески избегают общения с местными специалистами. И в этом их поддерживают чиновники. Поставлена задача, как можно быстрее «освоить» деньги, а любая дополнительная экспертиза задерживает этот процесс. При этом не принимается во внимание, что воплощение в жизнь не продуманных проектов может принести вред и дополнительные расходы в будущем, чему в Крыму немало примеров. Ни на стадии проектирования, ни на стадии экспертизы не привлекаются профильные научные организации. Это порождает периодическое возникновение совершенно фантастических проектов, на обсуждение которых отвлекается общественное внимание.

В дополнение к этому, спустя 50 лет после запрета, возобновилась добыча песка в береговой зоне. В настоящее время имеется официальное разрешение добычи его на Бакальской банке (Западный Крым), подписанное Председателем Правительства РФ. На стадии рассмотрения разрешение на добычу ещё на 15 участках (рис. 1).



Рисунок 1. Места предполагаемых подводных карьеров добычи песка

Словно проверяя, как будет реагировать новая власть, активизировалась незаконная добыча песка, которая имеет вполне промышленные масштабы (Штормовое, Прибрежное, Щелкино и др.).

Общевмировая тенденция при рекреационном освоении береговой зоны – максимальное сохранение первозданной природы. В Крыму же одна из сегодняшних проблем – стремление «облагородить» берег бетоном, которое в прошлом уже принесло немало бед. Такая деятельность не только не сдерживается властями, но и поощряется. Можно привести в качестве примера район Сакской пересыпи, где бульдозерами планируются прибрежные песчаные дюны, выкорчевываются кустарники, а участки песчаного пляжа бетонируются, что неминуемо приведет к усилению ветровой и волновой эрозии, отступанию береговой линии. Здесь же планируется построить берегозащитные сооружения в виде поперечных железобетонных гравитационных бун. Такой опыт в этом районе уже был в 80-х гг. прошлого века. Он вызвал существенное изменение литодинамического режима и деградацию пляжей.

Серьезная проблема – незаконное строительство в береговой зоне. Под видом пунктов проката пляжного инвентаря, спасательных станций, рыболовных боксов и т. п. возводятся капитальные многоэтажные сооружения. К сожалению, после воссоединения с Россией эта практика не изжита. Обследование специальной комиссией прибрежной полосы Большой Ялты протяженностью более 70 км показало, что 645 объектов капитального строительства и 564 земельных участка имеют признаки самовольного строительства или нецелевого использования. Постоянные скандалы при очередном выделении земель в прибрежной зоне и заповедных территориях являются источником социальной напряженности в обществе. Дошло до того, что земли под строительство жилья были выделены в Воронцовском парке Алушки. Несмотря на аварийное состояние дворца-замка «Ласточкино гнездо», некий предприниматель активно развернул у её подножья земляные работы по установке аттракциона. К сожалению, таких примеров предостаточно. Председатель Совета Министров РК Аксенов С.В. признается, что «...объем бедствия (незаконной и точечной застройки) просто зашкаливает. Так не будет, иначе мы останемся без охранных зон, заповедников и памятников. Будут одни частные дома, непонятно кого, кто в украинский период, а зачастую и после 2014 г., пренебрегая общественным интересом, здравым смыслом, хамским способом решил, что он имеет право строить».

Строительство в береговой зоне порождает и другую проблему – состояние прибрежных вод, поскольку зачастую объекты не имеют централизованной канализации. Только официально признано, что около 2000 абонентов незаконно сбрасывают стоки в море. Реально их существенно больше. По состоянию на май 2017 г. за невыполнение уведомлений об устранении нарушений при отводе сточных вод в Алуште, Судаке, Феодосии, Ялте, Евпатории отключено более 500 объектов. Как один из примеров можно привести поселок Рыбачье под Алуштой, где пляж незаконно застроили коттеджами, которые не имеют нормальной канализации, а стоки сбрасываются прямо в море. Неудивительно, что в прибрежных морских водах, лечебных грязях периодически обнаруживаются патогенные микробы, пестициды, тяжелые металлы, нефтепродукты, поверхностно-активные вещества, фенолы, радионуклиды, диоксины, полихлорированные бифенилы и дифенилы. Из-за микробного загрязнения морских вод в летний сезон периодически закрываются пляжи. Все эти факты существенно снижают привлекательность курортов Крыма.

Такие проблемы есть и в береговой зоне города федерального значения Севастополе. Так в районе м. Фиолент расположен большой дачный массив, базы отдыха, пансионаты, но при этом нет централизованной канализации. Все стоки уходят в землю и создают дополнительный существенный риск увеличения оползневой деятельности. Тем не менее, разного рода строительство ведется на плато у самой бровки клифа. Ситуацию усугубила и добыча песка, которая велась в прилегающей акватории. Вдобавок к этому владельцы участков самовольно делают пропилы в скалах, чтобы построить спуски и лестницы на пляж. Возле них возникают потенциально опасные зоны. Мало того, что отвалы породы нарушают эстетику ландшафта, они уничтожают прибрежные биоценозы, нарушают целостность клифов и приводят к другим негативным последствиям. Все, что построено вдоль бровки обрыва, обречено, поскольку рано или поздно оно окажется в море. Но, к сожалению, каждый застройщик думает, что его это не коснется и продолжает строить. Чтобы люди не пострадали, необходимо остановить строительство вблизи обрывов, однако в реальности выдаются всё новые и новые разрешения. Теоретически берег можно укрепить, но стоимость таких мероприятий будет не сопоставима с ценностью защищаемых строений. Настоящей проверкой станет событие сильного землетрясения. Реальность заключается в том, что значительные землетрясения в Крыму происходят в среднем раз в 70 – 80 лет. Наиболее разрушительные были в 1802, 1869 и в 1927 годах. Таким образом, прошло почти 90 лет и вероятность нового землетрясения достаточно велика.

Резюмируя, можно сказать, что в настоящее время существует объективная необходимость в научном обосновании схем защиты берегов Крыма и проектов строительства различного назначения в береговой зоне. Нами ранее неоднократно подчеркивалось, что решение проблем, возникающих в береговой зоне Крыма, должно проводиться на организационно-административном уровне путем создания при Правительстве Республики Крым Координационного совета по вопросам проектирования, строительства и эксплуатации сооружений инженерной защиты от опасных геологических явлений (оползни, абразия, подтопления) и их научного сопровождения. Этот неформальный Координационный совет должен объединить все организации, имеющие отношение к проблемам береговой зоны Крыма. Безусловно, они сложные, но их необходимо решить, иначе мы потеряем то, что осталось от Крыма, восхищавшего и вдохновлявшего Пушкина, Айвазовского, Чехова, Толстого...

Работа выполнена в рамках государственного задания по теме № 0827-2014-0010, в части касающейся анализа развития аккумулятивных берегов при поддержке гранта РНФ № 14-17-00547.